



ORIGINALAKT

LÄNSSTYRELSEN
I SKÅNE LÄN

Miljöprövningsdelegationen

BESLUT

2005-08-18

Aktbilaga nr 25 ✓
1(7)

551-10374-04

1280-114

AB Stadex

Ombud: Advokat Susanne Åberg Witt-Strömer

Alrutz' Advokatbyrå AB

Box 7493

103 92 STOCKHOLM

Cemwit

Ansökan om ändring av villkor i tillstånd enligt miljöbalken

Beslut

Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Skåne län beslutar med stöd av 24 kap 8 § miljöbalken att ändra villkor 4 i det tillstånd som meddelats **AB Stadex** (nedan kallat bolaget) den 29 oktober 1998 rörande verksamheten inom fastigheterna Masugnen 23 och 24 i Malmö kommun.

Villkor 4 skall ha följande ändrade lydelse:

- Luft innehållande propylenoxid skall renas i en förbränningsanläggning. De renade avgaserna skall ledas ut i en minst 24 m hög skorsten. Propylenoxiden i den renade luften får som riktvärde inte överstiga 7 mg/m^3 normal torr gas. Kravet på rening gäller inte när luften av säkerhetsskäl inte kan behandlas i förbränningsanläggningen. De av säkerhetsskäl orenade avgaserna skall ledas ut i en separat bypass-skorsten.

Detta beslut gäller när det har vunnit laga kraft.

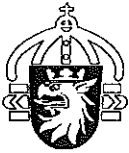
BESLUT OM KUNGÖRELSEDELGIVNING samt HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga.

Särskilda upplysningar

Bestämmelser om tillsyn över efterlevnaden av detta beslut finns i 26 kap. miljöbalken och i förordningen (1998:900) om tillsyn enligt miljöbalken. För bolagets egenkontroll finns bestämmelser i 26 kap 19 § miljöbalken och i förordningen (1998:901) om verksamhetsutövarens egenkontroll. Tillsynsmyndigheten får vid behov meddela ytterligare föreskrifter om hur kontrollen skall bedrivas.

Villkorsändring Stadex-beslut-mpd

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Postgiro/Bankgiro	E-post	www
205 15 Malmö	Kungsgatan 13	040-25 20 00 vx	040-25 22 55	6 88 11-9	lansstyrelsen@m.lst.se	www.m.lst.se
291 86 Kristianstad	Ö Boulevarden 62 A	044-25 20 00 vx	044-25 22 55	5050-3739		



Tidigare beslut

Länsstyrelsen lämnade den 29 oktober 1998 (dnr 241-43979-97) tillstånd enligt miljöskyddslagen till verksamhet på fastigheterna Masugnen 23 och 24 i Malmö kommun. Tillståndet omfattar en årlig högsta tillverkning av 36 000 ton stärkelsederivat samt lagring och ompackning av 10 000 ton stärkelseprodukter.

Ansökan och yrkanden

Bolaget har ansökt om omprövning av villkor 4 avseende utsläpp av propylenoxid enligt 24 kap 8 § miljöbalken. Detta villkor anses i nuläget för strängt formulerat på grund av oförutsedda omständigheter, när villkoret meddelades.

Bolaget har yrkat att villkor 4 ändras enligt följande:

4. Luft innehållande propylenoxid skall renas i en förbränningsanläggning. De renade avgaserna skall ledas i en minst 24 meter hög skorsten. Propylenoxiden i utgående luft får som riktvärde vid normal drift inte överstiga 7 mg/m^3 torr gas. Tillgängligheten för reningsanläggningen får som gränsvärde inte understiga 95 % av drifttiden med propylenoxid som årsmedelvärde.

Bolaget har senare yrkat på alternativ formulering enligt följande:

4. Luft innehållande propylenoxid skall renas i en förbränningsanläggning. De renade avgaserna skall ledas ut i en minst 24 m hög skorsten. Propylenoxiden i den renade luften får som riktvärde inte överstiga 7 mg/m^3 normal torr gas. Kravet på rening gäller inte när luften av säkerhetsskäl inte kan behandlas i förbränningsanläggningen. De av säkerhetsskäl orenade avgaserna skall ledas ut i en separat bypass-skorsten.

Ärendets handläggning

Ansökan om villkorsändring kom in till Länsstyrelsen den 15 mars 2004. Ansökan översändes till Miljöförvaltningen i Malmö kommun för komplettering. Länsstyrelsen upprättade ett yttrande med förslag till beslut om avslag som översändes till bolaget för synpunkter. Bolaget kom in med synpunkter den 1 februari 2005.

Ärendet kungjordes i ortstidning den 11 februari 2005. Inga synpunkter kom in från allmänheten.



Länsstyrelsen genomförde remissförfarande med Malmö kommun och Miljönämnden i kommunen. Yttranden kom in från Miljönämnden och kommunstyrelsen i Malmö kommun. Bolaget lämnade därefter synpunkter på inkomna yttranden.

Bolaget kom in med ett yrkande om en alternativ formulering av villkor 4 till Länsstyrelsen den 16 juni 2005. Bolaget och Miljönämnden bereddes möjlighet att komma in med synpunkter på Länsstyrelsens slutliga yttrande med förslag till beslut.

Sökandens redogörelse

Bolaget har anfört bl.a. följande:

När det gäller propylenoxid, finns det hygieniska gränsvärden för arbetsplatser men inga gränsvärden för omgivningar. I tillståndsansökan av 1998 användes ett tillåtet omgivningsvärde för etenoxid, som är ett ämne liknande propylenoxid. EPA och Institutet för miljömedicin fastslår efter revidering, att propylenoxid är mindre cancerogent än etenoxid och att högre omgivningshalter därför kan tillåtas.

Vid normaldrift utan störningar i reningsanläggningen beräknas maximal omgivningshalt ligga på $0,098 \mu\text{g}/\text{m}^3$, medan utsläpp av orenad luft ger en omgivningshalt på $69 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Det som är mest intressant att studera är vilka halter som uppstår vid realistisk drift, d.v.s. vid en driftstillgänglighet på 95 %. I nuläget saknas det omgivningshygieniska gränsvärden för korttidsexponering, medan det finns riskvärden för långtidsexponering. Enligt bolaget kan långtidsmedelvärdet i värsta fall uppgå till $3,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$, vilket ligger i det lägre intervallet av vad forskarna anser vara en lågriskhalt ($2,5-50 \mu\text{g}/\text{m}^3$).

Tillsynsmyndighetens tolkning av villkor 4 i gällande tillståndsbeslut är, att utsläpp av propylenoxid till luft inte får överskrida $7 \text{mg}/\text{m}^3$. Villkorsvärdet har formulerats som ett absolut värde. Under tillståndsprövningen yrkade bolaget på ett månadsmedelvärde och inte ett absolut värde. För bolaget är det en ny kunskap, att det aldrig får inträffa några driftstopp eller nödvändiga förbigångar och att också kortvariga utsläpp överstigande $7 \text{mg}/\text{m}^3$ normal torr gas omedelbart måste åtgärdas.



Bolaget har uppgivit tänkbara åtgärder som alternativ till en villkorsändring. Ett alternativ har uppgetts vara installation av en dubblerad stand-by reningstrustning. Kostnaderna för byggnation och installation av en sådan utrustning beräknas till cirka 5 MSEK. Ett annat alternativ har uppgetts vara att de utgående process-gaserna späds ut med ren luft.

Beträffande miljömålen är det frisk luft och god bebyggd miljö som bedöms som relevanta i ärendet. Propylenoxid i sig är cancerframkallande, men bolaget har vidtagit åtgärder och använder såvitt känt bästa tillgängliga teknik för en reduktion av utgående halter. De omgivningshalter som uppkommer ligger normalt väl under lågrisknivåerna.

När det gäller god bebyggd miljö, är bolaget sedan 40 år beläget på industriområdet Sofielund. Under årens lopp har bostäder byggts upp i områdets närhet. Företagets säkerhets- och miljötänkande är stort. Avståndet till närmast belägna bostadsområde är idag 120 meter.

När det gäller Skånes miljömål, får inte halterna av luftföroreningar överskrida lågrisknivåer. Bolagets halter av luftföroreningar bedöms dock inte överskrida dessa lågrisknivåer.

Yttrande

Miljöförvaltningen har anfört bl.a. följande:

Miljöförvaltningen vidhåller tidigare synpunkter som framgår av förvaltningens yttrande över ansökan om ändring av villkor, daterat den 20 april 2004. Av detta yttrande framgår i huvudsak följande:

Om det sker överskridande som inte är tillfälliga, av riktvärde enligt gällande villkor, är bolaget skyldigt att vidta åtgärder för att förhindra upprepanande i framtiden. Tillsynsmyndigheten har enligt gällande villkor rätt att föreskriva att företaget vidtar åtgärder för att begränsa framtida utsläpp.

Villkor fyra tillåter inte att nytt material satsas förrän förbränningsanläggningen åter är i full drift. Förslagsvis kan bolaget styra produktionen så att ingen satsning sker om förbränningsanläggningen inte är i drift. I detta fall borde gällande villkor 4 kunna kvarstå.



I övrigt om villkor 4 ämnas ändras, bör ett riktvärde för propylenoxid som månadsmedelvärde fastställas liksom ett gränsvärde för årsutsläpp av propylenoxid. Detta gränsvärde bör baseras på en förbränningsanläggning som är 100 % tillgänglig och det luftflöde som krävs för att nå upp till 36 000 ton.

Bolaget har lämnat följande synpunkter på Länsstyrelsens yttrande med förslag till beslut:

Bolagets utredning i ärendet visar att det varken finns miljömässiga eller hälso-mässiga skäl att villkoret skall beräknas som momentanvärde.

Miljönämnden har medgivit den ansökta ändringen. Länsstyrelsen har i sitt förslag till beslut inte angivit grunden till sin bedömning att villkoret inte är strängare än nödvändigt utöver att ämnet är klassat som ett toxiskt ämne. Någon bedömning av den faktiska risken har Länsstyrelsen inte gjort.

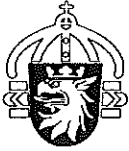
Bolaget har lämnat följande synpunkter på miljönämndens yttrande:

Eftersom Miljönämnden vidhåller sitt tidigare yttrande hänvisar bolaget till sitt yttrande, daterat den 1 februari 2005, där kommunens yttrande kommenteras av bolaget.

Bolaget noterar att ansökan kommit till allmänhetens kännedom genom att den kungjorts och att ingen enskild avhört i ärendet. Bolagets verksamhet torde därmed inte uppfattas som en olägenhet av omgivningen.

Bolaget anser att det är uppenbart att nuvarande lydelse av villkoret är strängare än nödvändigt. Det saknas såväl miljömässiga som hälsomässiga skäl att föreskriva momentanvärde istället för månadsmedelvärde. Bolaget vill också erinra om att det är säkerhetsskäl som ligger bakom behovet av ändring av villkoret, inte något behov av att släppa ut större mängder. Bolaget yrkar därmed att Miljöprövningsdelegationen bifaller bolagets ansökan och att beslut meddelas utan dröjsmål.

Bolaget har därefter yrkat på alternativ formulering av det aktuella villkoret.



Länsstyrelsens slutliga yttrande

Bolaget har i ansökan den 15 mars 2004 begärt omprövning av villkor 4 i tillståndsbeslut, daterat den 29 oktober 1998. En alternativ lydelse av villkoret inkom till Länsstyrelsen den 16 juni 2005. Orsaken till ändringen är att bolaget av säkerhetsmässiga skäl avser att leda orenad luft genom en bypass-skorsten.

Enligt 24 kap 8 § miljöbalken är det möjligt att ändra eller upphäva villkor efter ansökan av tillståndshavaren. Villkoret får dock upphävas eller ändras endast, om det är uppenbart, att villkoret inte längre behövs, är strängare än nödvändigt eller om ändringen påkallas av omständigheter, som inte förutsågs, när tillståndet meddelades.

Länsstyrelsen anser att den nya yrkade ändringen av villkor 4 kan accepteras, eftersom denna kan anses som påkallad av omständigheter som inte förutsågs, när tillståndet meddelades.

Villkor 4 tillåter inte att nytt material satsas förrän förbränningsanläggningen åter är i full drift. Länsstyrelsen anser att bolaget bör kunna styra produktionen, så att ingen satsning sker om förbränningsanläggningen inte är i drift.

Länsstyrelsen anser vidare att bolaget genom sin egenkontroll av verksamheten skall kunna kontrollera denna så att det kan garanteras att säkerhetsskäl bara åberopas i undantagsfall.

Bemötande av Länsstyrelsens slutliga yttrande

Miljöförvaltningen har lämnat följande synpunkter på Länsstyrelsens slutliga yttrande med förslag till beslut:

Det får inte råda ny osäkerhet om vad som menas i den nya ordalydelsen av villkor 4. Den föreslagna villkorslydelsen "av säkerhetsskäl" innefattar en ny bedömning. Det bör tydligt framgå vad som menas med "av säkerhetsskäl" i slutgiltiga tillståndsbeslutet för villkor 4.

Bolaget har i skrivelse daterad den 1 februari 2005 sidan 2, andra stycket, skrivit om halterna av propylenoxid och säkerhetsskäl. Om det är detta som menas "av säkerhetsskäl" i förslag till beslut om villkor bör det framgå i det slutgiltiga beslutet om villkor 4.

Ändring av villkor 4 måste leda till att bolagets rutiner i egenkontrollen ändras i den del av rutinerna som gäller då det föreligger risk för utsläpp av propylenoxid.



Villkor 4 tillåter inte att nytt material satsas förrän förbränningsanläggningen åter är i full drift. Förslagsvis kan bolaget styra produktionen så att ingen satsning sker om förbränningsanläggningen inte är i drift.

Om det sker överskridande som inte är tillfälliga, av riktvärde enligt gällande villkor, är bolaget skyldigt att vidta åtgärder för att förhindra upprepanande i framtiden. Tillsynsmyndigheten har enligt gällande villkor rätt att föreskriva att företaget vidtar åtgärder för att begränsa framtida utsläpp.

Miljöprövningsdelegationens bedömning

Miljöprövningsdelegationen delar Länsstyrelsens bedömning att det nu finns skäl att ändra villkor 4 i enlighet med bolagets yrkande om alternativ formulering och att ändringen är påkallad av omständigheter som inte kunde förutses när tillståndet meddelades. Miljöprövningsdelegationen anser dock att "av säkerhetsskäl" endast skall kunna åberopas om halten överstiger 25 % av den undre explosionsgränsen.

Beslut i ärendet har fattats av Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Skåne län. I beslutet har deltagit Cecilia Giese Hagberg, ordförande och Malte Nilsson, miljösakkunnig. Föredragande i ärendet har varit Håkan Karlström, Länsstyrelsens miljöavdelning.

Cecilia Giese Hagberg

Malte Nilsson

Bilaga

Beslut om kungörelsedelgivning och hur man överklagar

Kopia till:

Naturvårdsverket

Malmö kommun

Miljönämnden i Malmö kommun

Aktförvararen

Miljöprövningsdelegationen (CGH, MN)

Miljöavdelningen (KM)

Akten

BESLUT OM KUNGÖRELSEDELGIVNING

Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Skåne län förordnar, med stöd av 16§ delgivningslagen (1970:428), att delgivning av detta beslut skall ske genom kungörelse. Kungörelsen skall inom tio dagar härefter införas i tidningarna **Sydsvenska Dagbladet och Skånska Dagbladet**.

Beslutet hålls tillgängligt på Länsstyrelsens miljöavdelning, Kungsgatan 13, Malmö, varjämte det översänds till aktförvararen i ärendet **Kommunfullmäktiges kansli, 205 80 Malmö**.

Ett exemplar av kungörelsen skall översändas dels till **Malmö kommun**, dels till sökanden, dels till Naturvårdsverket dels ock till ovannämnda aktförvarare för att vara tillgängligt för sakägarna.

Delgivning anses ha skett på tionde dagen efter dagen för detta beslut, under förutsättning att kungörelsen inom den tiden införts i ovannämnda tidningar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR HOS MILJÖDOMSTOLEN

Om Ni vill överklaga Länsstyrelsens beslut skall Ni skriva till Växjö tingsrätt, Miljöödomstolen. **Överklagandet skall dock skickas till Länsstyrelsen i Skåne län, 205 15 MALMÖ.**

Av överklagandet skall framgå vilket beslut Ni överklagar (ange diarienummer) och hur Ni vill att beslutet skall ändras. Ni bör också tala om varför Ni anser att beslutet skall ändras.

Skrivelsen skall undertecknas. Uppge även adress och telefonnummer. Om Ni har handlingar eller annat som Ni anser stöder Er uppfattning så bör Ni skicka med detta.

Länsstyrelsen måste ha fått Ert överklagande **senast den 19 september 2005** annars kan överklagandet inte tas upp till prövning.

Behöver Ni veta mer om hur Ni skall göra kan Ni kontakta Länsstyrelsen, tel 040-25 20 00 (växel).